

Forhør 21. februar 1851

[Oversigtsbilleder](#)

Aar 1851 de 21de Februar blev paa Hjørring Raadstue en Forhørsret sat af Herredsfogden Hr. Spärck i Overvær af Retsvidnesuppleant Børglum og Politiassistent Lund, denne sidste fordi Retsvidnesuppleanten Sten ikke var at træffe og da ordinære Retsvidner afbenyttedes ved Wenneberg Herreds Ret, - for ifølge Kjendelse afsagt i den Kongl. Lands-Overret i Viborg den 10de Dennes at erhverve nogle yderligere Oplysninger i Justitsagen mod Arrestanten Niels Bekgaard mFl., fremlagt blev en Amtsskrivelse af 19de Januar modtaget Gaars Dato tilligemed en Udskrivt af formeldte Kjendelse samt de med samme fulgte Bilage, hvilke sidste tilligemed Kjendelsen toges til Vedfølge hvorimod Amtsskr. lyder saaledes: Fremstod fri for Baand og Tvang Arrestanten Niels Christensen Bekgaard, som formanet til Sandhed og foreholdt den fremlagte Kjendelses Indhold, yderligere forklarede, at han ikke meente, at Arrest. Chr. Skomager kunde eller skulle tage Livet af hans Kone ved at indgive hende Brændeviin, ligesaalidet som han tilsigtede, at der i Brændeviinen skulle kommes noget af den Vitriololie, som han havde overleveret Ane Marie Hansdatter. Denne Forklaring vedbliver Arrestanten (end)skjønt han blev foreholdt sin Tilstaaelse i Forhøret af 11 Mai 1850 (pag 70) Chr. Larsen Skomager lovede ikke Arrestanten den 17de April sidste at aflive hans Kone, ligesaalidet som der mellem dem blev talt omstændeligen betræffende Fremgangsmaaden, han herved saavelsom efter Aflivelsen skulde bruge. Arrestanten benægter, at han havde gjort Aftale med Jens Chr Skomager om at han skulde komme til Bekgaard den Dag han og Kone vare ene hjemme, han benægter, at have haft nogen som helst Deelagtighed i de af Jens Chr. Skomager og Kone samme Dag iværksatte Forgiftninger, ligesom ogsaa at have sent eller givet Jens Chr. Skomager den Blanding af Brændeviin, Vitriololie og Skedevand, han samme Dag havde givet hans Kone. Om den Vitriololie Ane Marie Hansdatter skal - hvad Arrest. dog ikke har sagt - den nævnte Dag have kommen i Kaffe, var den samme som Arrest. tidligere havde leveret hende, veed han ikke; kun veed han, at hverken hun eller Mand den forommeldte Dag hverken fik Vitriololie eller Skedevand af ham (Arrest.) Arrest. benægter saaledes at have været vidende om at Jens Chr. Nielsen og Hustru ved den her berørte Leilighed indgav eller vilde indgive hans Kone de formeldte Giftsubstandser. Da han ikke var tilstæde medens Jens Chr. Nielsen drak med hans Kone saa veed Arrestanten ikke, om (hans) dennes Forkl. er rigtig som er afgiven i Forhøret den 16 Mai pag. 84, 85 og 86, ligesaalidet som om Jens Chr. Nielsen gav hans afdøde Kone Mælk. Flasken hvori Jens Chr. Nielsen havde den foregivne Rom tog han med sig hjem. I Giftblandingen havde Arrest. derfor aldeles ingen Deel. Arrestanten benægter Rigtigheden af Maren Christendatters Forklaring forsaavidt han efter denne skal have givet sin Kone andet end Malurtdraaber, og benægter til nogen anden Tid at have prøvet og givet sin Kone Gift; endda han rakte hende en Hvedekage, hvorpaa var strøet det røde Pulver Hans Jensen havde hentet i Sundby; - men hvilken Kage hans Kone dog ikke spiste noget af. Oplæst og Ratihaberet (**bekræftet**) med Bemærkning, at Arrestanten ikke saae at Jens Chr. Nielsen havde nogen Flaske med Rom eller anden Blanding i. - Fremdeles forklarer Arrest. paa Tilspørgende, at det kun var en næsten usynlig Smule af det røde Pulver der var kommen paa Hvedekagen, hvorimod han brugte Resten af dette til at kurere og indgive en Hest. - Han benægter at have henvendt sig til Hans Jensen flere Gange om at erholde Noget at forgive hans Kone med, hvorimod han paastaaer at Alt, hvad han af denne erholdt var til at currere Høveder med. Det røde Pulver gav Arrest. sin Kone paa Kagen fordi Hans Nielsen havde fortalt ham at han dermed kunne currere hende, og har Arrest. derfor ingenlunde haft den Plan enten at nedbryde hans Kones Sundhed eller at forkorte hendes Liv, ligesaalidet som det var hans Hensigt, at hun den 17 April f A ved Chr. Skomager skulde miste Livet.

Oplæst og ratihaberet.

Den af Arrestanten i Dag afgivne Forklaring erklærer han at være den eneste sande, og at hans tidligere, ham nu foreholdte Forklaringer, forsaavidt de ere i Strid med denne, ere urigtige. Paa Anledning tilføier Arrestanten, at efterat han Natten mellem den 17 og 18 April var fulgt med Christen Skomager til hans aflivede Kone, bar Christen Skomager hende på Ryggen med hendes Hænder omkring hans Hals til Bekgaard uden at Arrest. hjalp til dermed paa anden Maade end at han, naar hendes Been slubbede mod Chr. Skomagers, tog fast i disse. -

Ratihaberet.

Demitteret og igjen overgivet til Arresten. -

2. Arrestanten Christen Larsen Skomager som paa Anledning formanet til Sandhed efter at være foreholdt Kjendelsens Indhold, forklarede: at han ved sit Samqvem med Niels Bekgaard den 17de April, hverken i Løkken eller Bekgaard lovede at ombringe hans Kone, ligesaa lidet som han for sig selv besluttede at efterkomme Niels Bekgaards Tilskyndelse hertil. Arrestanten havde ikke lagt nogen Plan eller taget nogen Beslutning om at aflive N. Bekgaards Kone, og han kan ikke gjøre nogen Rede for naar han fik den Tanke at qvæle hende, kun formoder han, at han gjorde dette fordi han ikke vilde have, at hun – efter at have nydt af den medhavende Flaskes Indhold – skulde pines længere, men ingenlunde gjorde han det fordi han ansaa Forsøget med Flaskens Indhold at være mislykket. Arrest., der ved den omhandlede Leilighed var meget beruset, gjorde sig ikke nogen Forestilling om enten at ville udføre Drabet eller om N. Bekgaards Kone kunne drikkes ihjæl i Brændeviin, eller om at N. Bekgaard kunne have forsynet Ane Marie Hansdatter med Midler til at ombringe Ane Marie Pedersdatter med. Arrestanten mindes ikke i Ane M. Hansdatters Huus at have havt nogen Samtale med hende om Drabet af A. M. Pedersdatter. Kun erindrer han, at hun gav samme Flaske om hvis Indhold hun fortalte, at naar A. M. Pedersdatter fik af dette, da kom hun ikke til Bekgaard. Arrest. forudsætter vel, at han ved at indgive hende af hvad der var i Flasken tilsigtede at aflive hende, men han kan dog ikke med Bestemthed erindre de Tanker han gjorde sig derved. - Arrestanten vedbliver sin Forklaring om at N. Bekgaard og han i Forening bare Liget af Ane Marie Pedersdatter ind til Bekgaard, rigtignok saaledes at hendes Overkrop hvilede på Arrest.s Skuldre medens N. Bekgaard stadig bar hendes Underkrop i Benene.

Oplæst og ratihaberet.

Atter blev fremstillet Arrestanten Niels Bekgaard der blev confronteret med Christen Larsen Skomager angaaende A M Pedersdatters Indbæring i Huset. - Enhver af dem vedblev sin Forkl., N. Bekgaard dog med Tilføiende: at han ikke mindes om han hele Tiden bar hende i Benene, og dette uaget (uagtet?) at Chr. Skomager hertil gjorde ham opmærksom paa, hvorledes det var ham umuligt at bære hende alene. -

Ratihaberet. Demitteret. -

3 Arrestanten Jens Christian Nielsen Skomager som efter at være foreholdt Kjendelsens Indhold paa Anledning forklarede at han vel saae at N. Bekgaard overleverede hans Kone A M Hansdatter 2 Flasker, men heraf var det ingenlunde Arrest. bekjendt, at N. Bekgaard tilsigtede at aflive sin Kone, eftersom han ikke paahørte sin Kones og N. Bekgaards Samtale, thi i samme Øieblik Arrest. N. Bekgaard kom ind i hans Huus gik Compt. ud i Kjøkkenet for at vadske sig efter Barbering. Arrest.s Kone fortalte ikke hvad de 2 Flasker indeholdt eller skulle bruges til, han spurgte hende ikke derom og N. Bekgaard har ikke udtrykkelig sagt ham at han med Flaskernes Indhold attraaede sin Kone forgivet, men Arrestanten formodede at

Flaskernes Indhold dertil skulde anvendes fordi han havde hørt omtale af Folk at N. Bekgaard ville skille sig ved sin Kone paa saadan Maade. Foreholdt N. Bekgaards Forklaring i Forhøret af 13 Mai f A. der i sammes Heelhed blev ham foreholdt, erklærede Arrest. at Alt hvad der i denne angaaende ham er anført, er urigtigt, ligesom han ogsaa benægtede at han af N. Bekgaard havde modtaget den af ham ommeldte Flaske med en lille Slump Vitrioldraaber, hvilken derfor ei heller kan være den som skal være brugt den 17de om Aftenen. Hernæst foreholdt sin egen Forklaring i Forhøret af 16 Mai, der Ord for Andet blev Arrestanten forelæst, erklærede han, at samme var urigtig forsaavidt han derved paa nogen Maade skal have tilsigtet at indgive A M Pedersdatter Vitriololie og Skedevand enten ved List eller (Trudsel). Arrest. paastaaer, at det var ham ubekjendt hvad Flasken, af hvis Indhold han skjænkede A. M. Pedersdatter, indeholdt, men at N. Bekgaard da han kom til dennes Huus med Flasken, hvis Indhold (??) Arrest.s Kone i deres Hjem havde leveret Arrest. efter at N. Bekgaard havde anmodet ham om at medtage Flasken – sagde ham at der var Rom deri, som han gjerne kunne give A. M. Pedersdatter Noget af. Adspurgt hvorfor Arrest. ikke selv drak af Rommen, svarede han, at han ikke mindes hvorfor han undlod saadant. Den 17de om Aftenen var Arrest ikke hjemme og veed saaledes ikke hvad det var for en Flaske hans Kone leverede Christen Skomager eller hvad den indeholdt. Den Aftale som fandt Sted mellem Arrest. og N. Bekgaard gik kun ud paa at han og Kone skulle komme næste Dag, der var en Søndag, til Bækgaard og at Arrest. skulde tage den Flaske med, hans Kone havde. Arrest gjorde sig ikke nogen Tanke om hvad Virkning Flaskens Indhold naar den blev nydt af A. Marie Pedersdatter, vilde have paa hende. Af det foregaaende er det en Selvfølge, at Arrest. ikke veed hvormeget Skedevand eller Vitriololie, der var i Flasken. Hvorfor Arrest. tilraadde A. M. Pedersdatter ovenpaa Drikken at nyde netop sød Mælk, mindes han ikke. Arrest. har aldrig vist at der var enten Vitriololie eller Skedevand i den Kaffe hans Kone gav A. M. Pedersdatter, eller at der i samme var Hvedekage med paastrøet rødt Pulver og han har aldrig tilraadet at hælde Kaffen i hende med Magt, eller have tilsigtet at aflive hende. Den her i dag afgivne Forklaring vedblev Arrest. skjøndt han gjentagende blev foreholdt sit tidligere afgivne af 16 Mai. – Oplæst og retihaberet. Demitteret og afleveret til Arrestforvareren.

Rets vidnesuppleanten Steen kom tilstede strax efter Forhørets Paabegyndelse og overværede det til Enden. -

Forhørets videre Fremme udsat. -

Spärck J M Børglum J Steen H A (?) Lund

Aar 1851 den 22de Februar blev forestaaende Forhørsret continueret paa Hjørring Raadstue af Politidommeren K Spärck i Overvær af Retsvidnerne Svendsen og Hartmann.

4. Fremstod Arrestantinden Ane Marie Hansdatter som, efter at være foreholdt den fremlagte Kjendelses Indhold paa Anledning formanet til Sandhed, forklarede: at der hos hende om Aftenen den 17de April f A. ikke faldt nogen Tale mellem hende selv og Chr. Skomager om Ane Marie Pedersdatters Aflivelse, samt at hun ikke, idet hun ved Bortgangen fra hendes Huus paa Anmodning overleverede Chr. Skomager den lille Flaske med Vitriololie, i Øjeblikket gjorde nogen Slutning over hvortil samme skulde anvendes. Først da Chr. Skomager foreslog at Ane M. Pedersdatter skulle i Grøften drikke en Snaps med ham, indsaae Arrestantinden at A. M. Pedersdatter skulde indgives Vitriololien, eftersom hun vidste, at Chr. Larsen ikke havde noget Brændeviin med. Paa den Flaske hvori Vitrioldraaberne var - og hvilken Flaske samtiidig i Retten var tilstæde, idet samme siden Undersøgelsen har været i Forhørdommerens Besiddelse – viste Arrestn. nu hvor meget hun antog at der af Vitrioldraaber var i Flasken, og Dommeren med Vidnerne skjønnede at det kunne udgjøre omtrent 3 a 4 Spiseskeer fulde. Endskjønt Flasken synes at være reen men dog med lidt syrlig Lugt, forsikkrede Arrest. dog at hun ikke havde skyllet eller gjort noget ved denne siden

hun fandt den paa Marken og bar den til sit Hjem. Foreholdt sin Yttring til Chr Skomager ("Forhøret pag 65) "Har Du Din Forstand, saa brug den", forklarer Arrest, at hun med samme ville advare Chr Skomager for at indlade sig med N. Bekgaard angaaende Aflivelsen af hans Kone. Meningen med hendes Yttring til Chr Skomager (pag 66)"Nu vil jeg befale Dig Gud gjør ham hvad Du vil" var den af afskrække ham fra den Udaad hun troede han tilsigtede mod A. M. Pedersdatter idet hun stillede ham Gud for Øie . Foreholdt hendes Mands Forklaring under Extraretsforhøret (pag 106) forklarer Arrest., at den af ham i samme ommeldte Flaske med Vitriololie, der blev hende overleveret af N. Bekgaard, er den her i dag tilstædeværende, hvilken hun som formeldt overleverede Chr. Skomager. Den Blanding af Brændeviin, Vitriololie og Skedevand, hvoraf hendes Mand har indgivet A. M. Pedersdatter endeel , benægter hun at have leveret ham, ligesom ogsaa, at vide nogen Besked om hvorfra hendes Mand havde denne Sammenblanding. Hun benægter nu i sit eget Huus at have givet A. M. Pedersdatter Kaffe med Vitriololie i. - Den Vitriololie hun blandede i Kaffen som i Bekgaard blev lavet til A M. Pedersdatter, leverede N. Bekgaard hende sigende, at det var Noget det skulde kommes i Kaffen. Han var imidlertid ikke tilstæde da hun alene kom Flaskens Indhold, der udgjorde mere end 1 men mindre end 2 Spiseskeerfulde, i Kaffen, og først efter denne Sammenblanding , da hun saae at Kaffen skiltes ad, kunne hun indsee at det var , som hun udtrykker sig,"noget Skidteri ". Da hun derefter saae N. Bekgaard komme ind, spurgte hun ham hvad det var for Skidt han havde leveret hende, og han svarede da kun, at det var noget hans Kone skulle have. Arrest. forestillede sig ikke, at A. M. Pedersdatter kunne miste Livet ved at nyde en saadan Portion Gift som ved disse Leiligheder anvendtes, og hun tilsigtede eiheller at skille hende ved Livet Ved de Samtaler Arrest. havde med N. Bekgaard om at indgive dennes Kone Gift, blev det blot i Almindelighed aftalt, at hun skulle have Giften, men ikke, at hun skulde aflives, eller hvor stort et Quantum hun i dette Øiemed skulle indgives. Arrest. forklarer, at hun ikke forstod sig paa, hvad enten det Quantum Vitrioldraaber, der var i Flasken, som hun leverede Chr. Larsen og de Draaber der kom i Kaffen i N. Bekgaards Huus – var tilstrækkelige til at skille A. M. Pedersdatter ved Livet, eller ikke. –Arrest. forklarer videre, at hun ikke vidste at Vitriololie var absolut giftigt, men derimod var det hende bekjendt, at Skedevand var det, hvisaarsag hun ikke ville indgive A. Pedersdatter dette Sidste. – Bevæggrunden til det Arrest. under nærværende Sag imputerede Forhold var ingenlunde den, at hun havde noget mod A. M Pedersdatter, men alene N. Bekgaards Løfte om Kjolen til hende og ½ Td Rug til hende og Mand.

Foreholdt hvorledes det af hendes tidligere Forkl fremgaaer at hun stadig har stræbt A. M. Pedersdatter efter Livet, og at hendes her i Dag afgivne er tildeels stridende mod hendes tidligere Forklaringer – vedblev Arrest. dog den nu for hende oplæste Forklaring som ene rigtig og rethaberede samme.

Nu blev fremkaldt Arrestanten Jens Chr Nielsen Skomager, der blev confronteret med sin Hustru Ane Marie Hansdatter angaaende hendes Nægtelse af at have leveret ham Sammenblandingen af Brændeviin, Vitriololie og Skedevand, men enhver af dem vedblev sit tidligere og Confrontationen var saaledes uden Resultat. Jens Chr. Nielsen forklarede derhos, at N. Bekgaard ikke havde givet ham anden Løfte om Fordeel for det ham under nærværende Sag imputerede Forhold end den ½ Tønde Rug, han lovede Arrests, Kone i Arrests. eget Paahør. -

Demitterede og afgivne til Arresten. -

5. Fremstod Arrestanten Hans Jensen som formanet til Sandhed, efter at være foreholdt Kjendelsens Indhold paa Anledning formanet til Sandhed forklarede, at han ikke veed eller kan give nogen Beskeed om Quantiteten af det Præcipitatpulver (bundfald fremkommet ved fældning) som han fra Sundby Apothek anskaffede og leverede til N. Bekgaard, men at N. Bekgaard fik høist 2/3 af Pulveret, hvilket han i sex Gange

skulde indgive Konen og senere ved Arrestant.s Kone Resten eller 1/3 som i 3 Gange skulle indgives A. M. Pedersdatter. Arrest. vidste ikke, om det forommeldte Pulver, der kostede 4 sk., var tilstrækkeligt til at aflive hende med. Hans Hensigt med at levere N. C. Bekgaard Pulveret med Lüneburgersalt var kun den, at drille ham, da Arrest. vidste, at det var uskadeligt. I øvrigt benægter Arrest. at have raadet N. C. Bekgaard at indgive sin Kone Vitrioldraaber, eller at have advaret ham om at give hende formange af disse ad Gangen.

Oplæst og ratihab.

6 Fremstod Arrestantinden Maren Christensdatter, som blev confronteret med Hans Jensen angaaende hans formeldte Forklaring, men uden Resultat, idet hun vedblev, at N. Bekgaard havde fortalt hende det om Vitrioldråberne udsagte. -

Begge bleve demitterede og overgivet til Arrestbevogtning. -

Forhørets videre Fremme udsat. -

Spärck Svendsen Hartmann

Aar 1851 den 27de Febr. continuerede paa Hjørring Raadstue i Overværelse af Retsvidner Svendsen og Hartmann Forhøret fra den 22 dennes for at erhverve yderligere Oplysninger til Brug under Justitssagen imod Arrestanten Niels Christensen Bekgaard m. Fl. - Efter Indkaldelse fremstod:

7 Huusmandskone Karen Christensdatter af Vrendsted, som alvorligen formanet til at udsige Sandhed, forklarede under Eeds Anbud og forsikkrede, at da hun den 17de April f. A. kom om Aftenen hen til Ane Marie Hansdatter var Kl omtrent 11, og hun forsikrer at hun samme Aften aldeles ikke saa noget til hverken Christen Larsen Skomager eller Ane Marie Pedersdatter ligesom og heller Ane Marie Hansdatter for Comp. yttrede det Mindste om, at nysmeldte tvende Personer havde samme Aften været i hendes Huus. - Retihaberet. – Aftraadt indtil videre. – Derpaa fremstilledes udfængslet for Forhøret Arrestanten Christen Larsen Skomager som paa Anledning forklarede og forsikkrede at da han tilligemed den nu afdøde Ane Marie Pedersdatter den 17de April f.A. sildig om Aftenen kom hen i Huset til Ane Marie Hansdatter var Huusmand Peder Krag's Kone Karen Christensdatter liggende i Ane Marie Hansdatters Seng hvor hun imidlertid forblev liggende indtil Ane Marie Hansdatter kom ind med den kogte Fisk, og hvorfor nu Karen Christensdatter rejste sig af Sengen og nød derpaa af det Maaltid Fisk, der stod paa Bordet, ligesom og Brændeviin. – Retihaberet.

I Anledning sidstmeldte Arrestants Forklaring blev fornævnte Karen Christensdatter atter fremkaldt og examineret samt confronteret med Arrestanten Christen Skomager; men uden Resultat idet Karen Christensdatter vedblivende benægtede at hun var tilstæde da Christen Skomager og Ane Marie Pedersdatter den ommeldte Aften var i Huset hos Ane Marie Hansdatter ligesom hun da og benægtede at have nydt noget af den Fisk og det Brændeviin, som samme Aften eller Nat skal være fortæret der i Huset. Arrestanten Christen Skomager vedbliver at paastaa og forsikre, at dette var Tilfældet dog derhos i øvrigt tilføjende at samme Karen Christensdatter, saavidt han veed er aldeles uvidende om og udelagtig i hvad der senere blev foretaget mod Ane Marie Pedersdatter. – Retihaberet –

Derpaa fremstilledes ufængslet i Retten Arrestantinden Ane Marie Hansdatter, som paa Anledning forklarede og forsikkrede at den ommeldte Aften kom Karen Christensdatter ikke om Aftenen til hendes Huus førend efter at Christen Skomager og Ane Marie Pedersdatter vare gaaede bort derfra efter at have nydt den foromforklarede kogte Fisk samt Brændeviin. - Retahiberet

Den nu herpaa foretagne Confrontation imellem Arrestanten Christen Skomager og Arrestantinden Ane Marie Hansdatter førte ikke til noget, da enhver af dem paastod sin afgivne Forklaring at være den ene rigtige. – Saavel Arrestanten som Arrestantinden bleve igjen til Arrestforvareren overleverede – Karen Christensdatter aftraadte. -

Forhørsdommeren bemærkede i Anledning den omhandlede Overretskjendelses 7de Post at ved de den 24de dennes iværksatte Undersøgelser paa saavel Jens Chr. Nielsens og Ane Marie Hansdatters som paa Niels Christensen Bekgaards Boepæle. ingen ere blevne forefundne af de under Sagen ommeldte Flasker med giftige Substantser i , og angaaende den, i Forhørsdommerens Besiddelse værende og her i Forhørsretten den 22 dennes tilstædeværende Medicinflaske, i hvilken skal have været Vitrioldraaber, bemærkes at samme Flaske var, da den i sin Tid forefandtes paa fornævnte Ane Marie Hansdatters Boepæl, aldeles tom og tør inden i. Endnu bemærkede Forhørsdommeren, at de af ham i Medfør Overretskjendelses 8de, 10de og 11te Poster under 22 dennes requirerede Straffeattester og Erklæringer fra Hvetboe Herreds Jurisdiction og fra Districtslægen samt fra vedkommende gejstlige Embedsmand - hidtil ikke ere modtagne. Retten hævet.

Spärck Svendsen Hartmann

Aar 1851 den 5te Marts fortsattes af Herredsfogden Krigsraad Spärck i Overvær af Retsvidner Svendsen og Hartmann Undersøgelserne fra den 27 i f. M. for at erhverve yderligere Oplysninger til Brug under Justitssagen mod Arrest. Niels Christensen Bekgaard m. Fl.

I Anledning den tilforn omhandlede Overrets Kjendelses 10de Post blev det af Forhørsdommeren som tillige Retsskriver attesteret at Ingen af de under nærværende Sag tiltalte Arrestantere findes under Børglum Herreds Jurisdiction at have været criminelter tiltalte eller straffede naar alene undtages Arrest. Hans Jensen Smed, som, tiltalt for Overfald paa sin Stedfader, er saavel ved Børglum Herreds Extraretsdom af 10 Juli 1845 som ved Viborg Landsoverretsdom af 22 September s.A. bleven frifunden for Justitions Tiltale i samme Sag. -

Fremlagt blev nu a: en Straffeattest af 27de i f.M fra Hvetboe Herreds Jurisdiction , b: en, i Anledning forbemeldte Overretskjendelses 8de Post erhvervet Erklæring af 3die dennes fra Districtslæge , Reservechirurg Hansen, c: et i Anledning samme Kjendelses 7de Post af Apotheker Christens' afgivet Skjøn af 2den dennes og d: en ifølge samme Kjendelses 11te Post erhvervet Erklæring af 27de i f.M. meddelt af Sognepræsten Hr. Ingerslev i Vrensted; og ere disse documenter hver for sig saalyd:

Dette Forhør blev derpaa til Beskrivelse sluttet. -

Spärck Svendsen Hartmann

[Til forsiden](#)