

Vedrørende Brand i Naarup 15-09-1858
(2555-Bilag Domsacten)

[Oversigtsbillede](#)

Udskrift af Odense Herreds Politi Protocol.

Aar 1858 den 15. September, Eftermiddag Kl: 4 blev Odense Herreds Politiret sat i Friis's Gaard i Naarup i Overværelse af Vidnerne: Betjent Hjordt og Kontoirist Jørgensen, hvor da:

No. 135/1858.

Blev optaget Forhør til Oplysning om, at Smed Eckmanns Huus i Naarup igaar er afbrændt. Dommeren bemærkede, at han igaar mellem Kl. 6 og 7 Aften modtog Melding om Branden. Da han til samme Tid beklædte Skifteretten, som først blev hævet henimod Kl. 8, og der Dags Formiddag har været Politiret og Forhør indtil Kl: 12½, kunde han ikke komme til Brandstedet, som ligger henimod 3 Miil fra Odense, forinden Kl: lidt over 3. Imidlertid bleve begge Jurisdiktionens Betjente strax igaar Aftes sendte til Naarup, for at indhente foreløbige Oplysninger om Branden. Disses Rapport vil nærmere blive framlagt. Brandtomten var besigtiget, og bemærkede Dommeren, at hele Underdelen af Eckmanns Stuehuus er i det væsenlige frelst, dog ere Lofterne brændte og Ydersiden af Huset til Haven afsvedet paa alle Stolperne, hvilket skal grunde sig paa, at denne Side var be-

(Notat i margin:

2186/1858 2666/1157 P.O.H A.A. d 13 Mai 1862 _____

No. 6/1859 Pr. A. H. P. R. den 26 Febr 1859 _____

Odhj. N. B 82b/1859 OH 741 _ 1861)

klædt med Rør. For Enden af Stuehuset, men dog med et lille Melletrum, ligger Smedien, som er aldeles ubeskadiget af Ilden. Bag Smedien har ligget et lille Udhuus, som var totalt afbrændt. Efter hvad Betjentene i dag haver rapporteret mundtlig, skal Ilden være begyndt på Loftet. Fremstod Smedesvend Hans Jørgen Lausen født i Schleswig, som forklarer, at han i Mai Maaned d. A. kom i Arbeide hos Eckmann, som har een Svend endnu. Komparenten og hans Kammerat har deres Kammer oppe paa Loftet i Enden af Stuehuset. Den anden Svend arbeidede ikke igaar Formiddags fordi han klagede over Sting i Brystet. Komparenten var ene i Værkstedet henimod Middag, beskjæftiget med noget Arbeide. Hans Husbond var ude hos ham i Smedien kort før han tog til Odense. Noget efter uden at Komparenten kan bestemme Tiden, kom Huusholdersken ud og raabte, at der var Ild i Huset. Komparenten løb strax ind i Stuehuset, hvor der ikke var Ild nogen Steder i Stuerne, man da Komparenten kom op paa Loftet, saae han Ild i Taget ud imod Haven og i noget Halm, som laae paa Loftet, var Halm fra Sengene, som var feiet ud. Hvorledes Ilden var opkommen ved Komparenten ikke. Oplæst, ratihaberet, dimitteret, idet Dommeren bemærkede, at Deponenten var noget beruset. Hjordt fratraadte nu som Vidne og tiltraadte Brandfoged og Gaardeier Niels Kam som Vidner. Fremstod Maren Kirstine Pedersen, Smed Eckmanns Huusholderske, som under Sandhedsløfte forklarer, at Huuspersonalet bestaaer af Eckmann, 2 Svende og Komparantinden. Af Eckmanns Børn er det ældste 12 Aar og Svendene en Tydsker ved Navn Hans Jørgen Laursen og Michael Christian Hansen, hjemmehørende i Høiby, have deres Kammer paa Loftet. Den

sidstmeldte Svend klagede igen over Sting i Brystet og arbejdede ikke efter Frokosten, men laae tilsengs i Loftkammeret. Eckmann kjørte til Odense Kl. omtrent 11 ¾ med en Vogn fra Frederikslund. Den tyske Smed arbejdede i Smedien til samme Tid, hvor og var tilstede en Lars Bødker, som er Skovfoged ved Frederikslund. Hun bemærker, at der igaar Formiddags aldeles ikke var brugt Ild i Stuehuset, fordi Kaffen bliver kogt i Smedien, Koparentinden var beskæftiget nede i Kjælderen under Bryggerhuset med at tappe noget Øl i et Kruus. Da hun med dette kom op i Køkkenet, hørte hun en Knittren oppe paa Loftet, til hvilket er Opgang fra Bryggerset. Ved at staa op paa Stigen, saae hun der var Ild i Rygningen paa Huset mellem begge Skorstenene, dog nærmest ved Svendenes Kammer. Hun raabte paa Svenden Christian, som derpaa kom ud af Kammeret. Ilden kan ikke være kommet fra Andre end Svenden, da han var ene paa Loftkammeret, og – som meldt - Ingen ellers har brugt Ild i Huset. Svenden har ogsaa vedgaaet, saavel for Komparentinden som for Betjentene, som kom til Brandstedet inat, at han kort før Ildens Udbrud havde været ude paa Loftet, og havde taget nogle Svovlstikker af hans der staaende Kiste, samt med en af dem tændt sin Pibe. Om Svenden har kastet Svovlstikken fra sig, er Komparentinden ubekjendt. Eckmann havde forladt Huset et Øjeblik før Ilden begyndte, og Komparentinden ved med Bestemthed, at han ikke var oppe paa Loftet, og tale med Svenden forinden han afreiste. Han klædte sig nemlig paa i en af Stuerne og stod senere udenfor og talte med Lars Bødker indtil Kudsken fra Frederikslund kom og tog ham paa. Paa Anledning forklarer hun, at der paa Svendenes Kammer var 2 Sengesteder, i hvilke 4 Dyner, 2 lange Hovedpuder og 4 korte ditto. Af disse brændte 1 Overdyne og 2 Underdyner, tillige med Sengestederne. Paa loftet var foruden Svendens Kiste, kun nogle gamle Rokke og 4 a 5 Kjørekister, samt 6 a 7 Par Lagener og Børnens Linned, der bestod af 25 Kropstykker. Endvidere havde Komparentinden 8 Særke og Eckmann 6 a 7 Skjorter hængende sammesteds paa Loftet, tillige med nogle Duge og Viskestykker. Hvad der saaledes var paa Loftet af Linned, blev ikke frelst. Hvad der fandtes nede i Stuerne kom ud med Undtagelse af Sengestederne og nogle Kar og Bryggeriredskaber. Noget Porcellain og Glas blev slaaet itu. Af Sølvtoi mistede de Intet. I Udhuset stod Koen, som blev frelst, derimod brændte nogle derværende Kar og Ballier. Komparentinden mistede 2 Kjoler og Eckmann 2 Veste, det er hende ubekjendt hvad Indboet er forsikkert for. Eller hvad Skaden beløber sig til. Hun tilføier, at hun har mistet et Par Bronels (?) Støvler og Børnene hver et Par Læderstøvler som stod i Bryggerset. Oplæst rathaberet, Aftraadte.

Fremstod Smedesvend Michael Christian Hendrik Hansen som alvorligen formanet til Sandhed forklarer, at han har tjent hos Eckmann siden 1ste Mai, og skal forlade hans Tjeneste til 1ste November. Komparenten har i de sidste Dage været syg af Sting i Brystet, og bad derfor igaar Eckmann om at maatte gaae tilsengs, hvilket blev ham indrømmet. Han gik op paa sit Kammer mellem Kl: 7 og 8 og var ikke nede i Stuen eller talte med Eckmann, ligesaa lidt som han ved eller har bemærket, at denne var paa Loftet, forinden han kjørte til Odense. Komparenten kan ikke tænke sig anden Aarsag til Ilden, end at denne er kommen ved Vaade fra hans Side. Han var nemlig ude paa Loftet og tog sin Tobakspibe ud af Kisten. Efter at han havde stoppet denne strøg han en Svovlstik af paa Piberøret og tændte med denne sin Pibe. Svovlstikken kastede Komparenten fra sig paa Loftet. Enten maa der, idet Komparenten strøg Svovlstikken, være fløiet Ild fra denne hen i Taget, eller ogsaa maa der have været Ild i Svovlstikken som han kastede paa Gulvet. Komparenten forsikrer, at han ikke saae Ilden tænde, men efterat han havde lagt sig tilsengs i sit Kammer og ligget en kort Tid og blundet, hørte han en Knittren ude paa Loftet,

og ved at aabne Døren, saa han at Gnisterne faldt ned fra taget, samt at dette var antændt. Komparenten benægter med Bestemthed forsættligen at have foraarsaget Ilden, men han maa jo indrømme, hvad han allerede tidligere har vedgaaet for Betjentene, at Ilden ikke kan være kommen paa anden Maade, end som han har forklaret ovenfor, og altsaa maa tilskrives den Svovlstik, som han tændte ude paa Loftet. Komparenten fik sin Kiste frelst, samt nogle Skjorter som hængte paa Loftet, og har kun mistet en Skindtrøie og 2 Par Hoser, 1 Børste, samt hans Skudsmaalsbog. Han mener at alle Sengeklæder fra Kammeret kom ud paa 1 Dyne nær. For øvrigt kan han ikke med Sikkerhed sige, hvormange Hovedpuder der var i Sengene i Loftkammeret. Komparenten bemærkede ikke noget Linned hængende paa Loftet. Indboet i Stuerne kom ud i det væsentlige, dog brændte 2 eller 3 sammenskruede Sengesteder, foruden Sengestederne paa Loftkammeret. Han benægter tidligere at have været tiltalt eller straffet. Indtraadte paany Maren Kirstine Pedersen, som blev forelagt Svendens Forklaring om hvad der fandtes paa Loftet, hvorefter hun afgiver, at det forholder sig rigtigt, at kun 1 Dyne brændte på Loftskammeret. De 2 andre Dynen, som brændte, vare gamle Dynen, som hængte paa Loftet. Hun vedbliver sin Forklaring om Linnedet. Hertil svarer Christian Hansen, at han igaar Formiddag i sin altererede Tilstand ikke lagde Mærke til, hvad Linned der hængte eller laae paa Loftet men da tidligere Dage har han nok seet noget Linned der. Maren Kirstine aftraadte. Paa forespørgsel tilføier Christen Hansen, at hans Effekter ikke ere assurede. Oplæst, ratihaberet. Aftraadt. Fremstod Huusmand Rasmus Bernsen i Naarup Skov, som forklarer, at han er Taxationsmand i det saakaldte Asperup Selskab, i hvilken Eckman indtrådte som Interessent for 2 Aar siden, og fik sine Effekter assurede for omtrent 1300 Rd. Komparenten var den Gang med at taxere Boet, og han er vis paa, at Eckmann dengang ? at Indboet til den opgivne Værdi, da det blev taxeret Stykke for Stykke. Idag har Komparenten været med at optage den sædvanlige Beregning over Skaden paa Boet, som beløber 334 Rd 3 Mark, hvilken Sum er fordeelt paa de forskellige Poster, af hvilke den største er for Linnedet. Han mener ikke, at Eckmann kan have haft nogen Fordeel ved Branden. Under Smedens Assurance er tillige indfattet Maren Kirstines Effekter. På Forespørgsel tilføier Komparenten, at Formanden for Selskabet er Gaardmand og bor i Baaring ved Middelfart. Oplæst, ratihaberet, dimitteret. Fremstod Brandlidte Smed Eckmann, som forklarer, at han igaar Morges var paa Frederikslund og fik en Regning betalt. Da han her erfarede, at der skulde en Vogn til Odense, fik han lov at kjøre med og forlod sit Hjem Kl: henimod 12, idet Kudsken tog ham paa ved at kjøre forbi. Komparentens ene Smed Christian Hansen var syg og laa paa sit Kammer. Komparenten havde ikke talt med ham fra om Morgenen hinimod Kl. 8 og indtil Komparenten kjørte til Odense. Den andens Svend havde faaet Besked om hvad Arbeide der skulde skee. Ved sin Hjemkomst, efterat han allerede tidligere i Odense havde hørt, at hans Bopæl var brændt, hørte han herom at Svenden Christian for Betjentene har vedgaaet at have brugt Svovlstikker paa Loftet og Komparenten kan ikke tænke sig nogen anden Andledning til Branden, end at denne er afstedkommen ved Vaade fra Svendens side. Han bemærker, at hans Bopæl kun er assuredet for omtrent 1.000 Rd, hvilket skete i 1850 og for denne Sum kan samme ikke gjenopføres. For 2 a 3 Aar da Komparenten havde forbedret sit Indbo, bestemte han sig til at indtræde i det saakaldte Asperup Selskab, hvor han fik sit Bo forsikret for 1300 Rd. Tidligere havde Komparenten ikke været Interessent i noget andet Selskab. Ved Vurderingen af Skaden idag er der tilkjendt ham en Erstatning af noget over 300 Rd. hvilket kommer paa samtlige Poster af Boet, der er mere eller mindre beskadiget ved Udflytningen. Han formener, at Dommeren kjender hans Pengeforfatning og skal derfor bemærke, at hans vigtigste Kreditor, konsul Bruun i Assens, har tilgode 850 Rd som

han ikke har forpligtiget sig til at betale til nogen Bestemt Tid, dog har Komparenten lovet at betale Noget til første Termin og Noget til de efterfølgende Terminer. Derforuden skylder han 400 Rd til 2 andre Kreditorer, og er 200 Rd af denne Sum opsagt Komparenten til Udbetaling til Terminen. Den tydske Svend skal forblive hos Koparenten til Vinteren, men den anden Svend er opsagt til 1ste November, fordi han ikke er duelig i Professionen. Komparenten har i den seneste Tid forbedret sit Indbo, og han mener, at dette nu har den samme Værdi, som da han indtraadte som Interessent i Selskabet. Oplæst, ratihaberet, dimitteret. Fremstod Gaardeier Friis, som forklarer, at hans Gaard ligger nærmest paa den ene Side til Brandstedet, og paa den anden Side ligger et Huus, der beboes af Jens Gormsen. Denne var ikke Hjemme igaar, da Branden igaar udbrød. Koparenten selv var beskæftiget ude i sin Mark, da Ilden udbrød gennem Gavlen, som Komparenten formener. Han har ikke hørt eller erfaret, at Eckmann har formindsket sit Bo i den senere Tid. Da Komparenten var bange for sin egen Gaard, lagde han ikke saa nøie Mærke til Smedens Indbo, da samme blev udflyttet. Komparenten har erfaret, at Ilden skal være opkommen ved Uforsigtighed fra Svendens Side. Ham bemærker at den egentlige Naarup By ligger meget spredt, og Komparentens Gaard, Smedens Huus og Jens Gormsens Huus ligger noget isoleret. Oplæst, ratihaberet, dimitteret. De andre Deponenter ligeledes dimitteret. Forhøret udsat.

F. Pedersen

Vidner

const.

Hjort, Jørgensen, N. Kam

Udskrift af Odense Herreds Politi Protocol. (Fortsat)

Aar 1858 den 23 September blev Odense Herreds Politiret i Overværelse af Retsvidnerne Spøhr og Vestring sat paa Herreds Contoiret hvor da

No 135/1858

Kontinuerede Forhøret. Fremstod Høker Morten Jørgensen af Naarup, som, da han netop idag under en anden Sag, har mødt i Politiretten, blev underkastet Examination, betræffende Anledningen til Brandskaden hos Eckmann. Komparenten forklarer i denne Anledning, at han boer næsten 1/8 Miil fra Eckmann og han lader ikke finede? hos denne, imidlertid veed han, at Eckmann for Tiden havde en 3 a 4 Vogne staaende under Arbeide, hvilke skulle beslaaes og som henstod i en Vognport ved Smedien for Eckmanns Regning og Risiko, idet han sælger dem fuldstændige og lader Træarbeidet gjøre hos Hjulmanden. Hvis Smedien var brændt med Vognenen, maatte Eckmann have tabt Meget, og Komparenten anseer det ikke urimeligt, at han ved Branden maa tabe 3 a 400 Rd. Komparenten har Intet hørt videre om Ildens Aarsag end hvad der er fortalt om at Smedesvenden har _____ uforsætteligen at være skyld i Branden. Oplæst, ratihaberet, dimitteret. Forhøret udsat.

F. Petersen

Widner

Const.

Spøhr, Vestring

Aar 1858 den 9 October blev Odense Herreds Politiret i Overværelse af Retsvidnerne Hjorth og Jørgensen sat paa Herreds Contoiret hvor da:

No 135/1858

Kontinuerede Forhøret. Dommeren acterede den af Betjentene i sin Tid optagne Rapport af 16 f. M. saalydende:

Rapport af 16 September 1858.

Ifølge Deres Velbaarenheds Ordre begav vi od den 14.d. dennes efterat det om aftenen var bleven anmaeldt til Contoiret, at Smed Eckmanns Huus i Naarup, samme dag var brændt dertil og da det erfaredes at Eckmann havde været Heri Byen under Branden ilede vi dertil paa en Vogn og traf ham ret udenfor Tommerup i Femtingen, han fulgte da med os til Naarup og blev hos os hele Tiden, afsondret fra de Andre, ankomne til Brandstedet erfarede vi at Ilden først var udbrudt i Taget imellem begge Skorstenene om Formiddagen Kl. imellem 11 og 12. Som Aarsag til Ildens Opkomst kunde vi ikke erfare Andet end, at en af Eckmanns Svende ved Navn Christian Hansen den formiddag var syg af Sting i Brystet og var gaaet tilsengs med Eckmanns Tilladelse efterat da havde spist Frokost. Da det tillige blev forebragt at bemeldte Christian gjerne røg Tobak og det ikke kunde erfares at nogen Anden havde været paa Loftet den Formiddag, samt at der ikke heller havde været Ild paa Skorstenen eller noget Ild i Stuehuse, her vækkede vi Christian Hansen, der var gaaet tilsengs ved Daggry, for at tale med ham, om hvorledes det kunde være tilgaaet med Ilden, i førstningen nægtede han bestemt at have ryget Tobak eller at have haft nogen Svovlstikker tændt den omtalte Formiddag, men paa given Anledning erklærede han, at der siden han gik op tilsengs ikke havde været nogen anden paa Loftet end han, da vi nu foreholdt det urimelige i at ville nægte at have tændt sin Pibe, og vi ingen Anden havde at holde os til end ham vedgik han omsider at han rigtignok den ommeldte Formiddag havde stoppet sin Pibe og var gaaet ud paa Loftet, hvor hans Kiste stod under Haltetaget og i samme taget en Svovlstik, rev den af og tændte Pipen, han indrømmede at det ikke kunde være uforskyndt? at der ved den Leilighed kan være foraarsaget Ild i Huset, men da denne opkom blev han saa ilde tilmode, at han ikke kunde være til eller udrette Noget og det var denne Angst der holdt ham tilbage fra strax at sige hvorledes det mulig kunde være tilgaaet, hvilket vi tillader os at indberette.

Ærbødigst

Hjort, Nielsen

Velbaaren Hr. Kancelliraad const. Herredsfoged Petersen.

No. 135/1858 Procured under Odense Herreds Politiret den 9 October 1858.

F. Petersen

Const.

Endvidere blev fremlagt til følge en Skrivelse fra Branddirectøren af 18 f. M. med et Bilag, nemlig en Udskrift af Brandtaxationsprotocollen til Oplysning om Skadens Størrelse, en senere modtaget Udskrift af Branddirectørens Visitationsprotocol om , samt endeligen den Brandlidtes Anmeldelse om Indboets Assurance. Det blev bemærket at et Forhør er

requireret over den under Baag Herreds Jurisdirektion boende Lars Bødker, som var tilstede i Smedien da Branden udbrød. Herefter beroer Forhøret for Tiden. Dette udsat.

F. Petersen

Widner

Const.

Hjort, Jørgensen

Aar 1858 den 12 October blev Odense Herreds Politiret i Overværelse af Retsvidnerne Andersen og Eriksen sat paa Herreds Contoiret hvor da:

No 135/1858

Kontinuerede Forhøret. Dommeren acterede Til Forhørets FølgHerredscontoir af 9 d. M. med et Bilag og udsatte derefter Forhøret.

F. Petersen

Widner

Const.

Andersen, Eriksen,

Aar 1858 den 20 October blev Odense Herreds Politiret i Overværelse af Retsvidnerne Andersen og Spøhr sat paa Herreds Contoiret hvor da:

No 135/1858

Kontinuerede Forhøret. Dommeren bemærkede, at der den 27. April d. A. er afholdt en Fogedforretning hos Brandlidte og derunder *gjort* execution i hans Indbo, som er registreret til Protocollen. Fremstod Maren Kirstine Pedersen, som blev opfordret til at opgive, hvilke Sengeklæder Eckmann eiede, da Branden indtraf. Hun afgiver derefter, at der i Sovekammeret var 2 Sengesteder og i et andet Kammer nedenunder et Sengested samt endeligt paa Svendenes Kammer 2 Sengesteder. I Bryggerset stod et Sengested, men hvilket ikke blev Afbenyttet, og som var uden klæder. I Sengestederne i Sovekammeret var i det Ene 1 blaastribet linned Underdyne, 1 lang Pude af samme Slags, 1 ulden Rødstribet Overdyne, samt 1 Skraamadrats, og i det andet Sengested 1 blaastribet linned Underdyne, 1 Tvistes Underdyne, 1 blaastribet og 1 rødstribet lang Hovedpude, sam 1 ulden blaastribet Overdyne. I det andet kammer var i Sengestedet 1 Lang Hømadras, 1 Skraa ditto, 2 sribede, linned Underdyner og 1 blaastribet ulden Overdyne, men ingen Hovedpuder. I Sengestederne paa Svendenes Kammer har Komparentinden tidligere forklaret, at der var 4 Dyer, 2 lange Hovedpuder og 4 korte ditto. Af Dyerne blev kun frelst 1 blaastribet Underdyne, hvilket hun nu berigtiger derhen, at det var en Overdyne, som blev frelst, ligeledes kom de 6 Hovedpuder ud og brændte ikke. Af Sengeklæderne i de nederste Stuer blev Intet brændt og disse Sengeklæder ere altsaa i Behold endnu. Koparentinden blev nu foreholdt, at Registreringsforretningen kun omhandler i alt 3 Dyer, og altsaa opfordret til at opgive, hvorpaa denne Uoverensstemmelse grunder sig. Hertil svarer hun, at med Undtagelse af 2 Vaar, som tilhører Komparentinden, og hvilke senere er fyldte, er der ikke efter den 27 April anskaffet nogen nye Sengeklæder. For øvrigt ved hun ikke saa nøie, hvad der ved Registreringsforretningen blev skrevet, da hun ikke hele Tiden var tilstede. Om Vidnerne var paa Svendenes Kammer ved Komparentinden ikke. Dommeren skulde bemærke, at Registreringsforretningen kun omhandler Storstuen, Gjestekammeret, Forstuen og

Sovekammeret, og det er altsaa muligt, at Reqvirenten ikke under Forretningen har forlangt skrevet, hvad der var paa Loftkammeret, da Fordringen blev dækket ved det Øvrige, som er registreret. Forklaringen blev oplæst og af hende ratihaberet. Dimitteret. Fremstod Brandlidte Smed Eckmann, som blev foreholdt at hans Bo ved en den 27 April afholdte Fogedforretning er registreret til en Værdi, der langt fra naaer Assurenzen. Hertil svarer Koparenten, at han overlod til Vidnerne at skrive, hvad de forefandt, og da han aldeles ikke blandede sig i Forretningen, kan han ingen Rede gjøre for, enten hvorvidt Alt er registreret eller til hvilken Værdi det Registret er sat. Komparenten har ikke skilt sig ved Noget af Boet, senere end den 27 April, og hvad der er frelst efter Branden, er endnu i Behold og formeentlig af Taxationen af denne opskreven. Han fornemmer derfor, at det saaledes kan opklares hvad han eiede ved Branden. Den Erstatning som han faaer udbetalt af Løsøreassurenzen, udkommer saaledes efter Komparentens Formening, at han for 6 Sengesteder kan tilkomme omtrent 38 Rd., for de brændte Sengeklæder omtrent 50 Rd., for Bryggerredskaber, Ballier, og hvad der forefandtes i det afbrændte Udhus mener han, at Skaden maa beregnes til mindst 90 Rd. Den øvrige Branderstatning vil komme paa hvad der savnes af Gangklæder og Linned og for Beskadigelse paa Meubler. Komparenten ansætter sit Tab til mindst 800 Rd., da hans afbrændte Stuehus langt fra ikke kan opføres for Branderstatningen. Da Branden indtraf havde Komparenten 3 Vogne under Arbeide, som stod i eller ved Smedien. Komparenten mistede ved Branden 3 paa Loftet staaende Hakkelsesmaskiner og 1 Vognfading, for hvilken han ingen Erstatning faaer. Komparenten har efter Branden tænkt paa Anledningen til samme, han nærer ingen Tvivl om, at Smedesvenden af Vaade er Aarsag til Ilden, men han formener, at Svendens Forklaring ikke er rigtig, forsaavidt han benægter at have seet Ilden bryde ud. Thi det forekommer Komparenten underligt, at Svenden strax benægtede at vide nogen Besked med Branden, for at give Anstrøg af, at han ikke havde røget Tobak. Først efterat Politibetjentene havde talt med Svenden, vedgik han, hvad han havde gjort. Komparenten antager derfor, at det først har været Svendens Hensigt at fordølge det Hele. Han har ikke havt noget Udestaaende med Svenden og troer derfor ikke at han har villet skade Komparenten. Forklaring oplæst og ratihaberet. Dimitteret. Dommeren maatte qva Foged bemærke at ved Executionsforretningen, hvor Reqvirenten selv Møder (hvilket var Tilforholdet for Brandlidte den 27 April) overlades det til den Sidste selv at bestemme hvor steng han vil være i sin Fordring og hvorvidt han forlanger Alt registreret eller ikke. Det saaes af Forretningen, at ingen Gangklæder eller Ganglinned er registreret, ligesom overhovedet Forretningen i det væsenlige er indskrænket til Meubler og Sengeklæder. Smederedskaberne ere registreret til 148 Rd. og stemmer altsaa i dette Punkt Registreringsforretningen med Taxationsforretningen, som er alholdt den 12. April 1856. Forhøret udsat.

F. Petersen

Widner

Const.

Andersen, Spøhr

Aar 1858 den 23 October blev Odense Herreds Politiret i Overværelse af Retsvidnerne Andersen og Spøhr sat paa Herreds Contoiret, hvor da:

No 135/1858

kontinuerede Forhøret. Fremstod Smedesvend Michael Christian Hendrik Hansen af Naarup, som efter Examination i nogen Tid vedblev sin tidligere Forklaring om Andledning til Ilden, hvilken han forsikrer helligt at være overensstemmende med Sandheden. Han

erkjender først at have benægtet at have røget Tobak, fordi han undsaae sig ved at fortælle hvad der var skeet. At Komparenten Aftenen efter Branden eller samme Dag gik ud til en Huusmand i Naarup Skov og lod sin Tobakspibe forblive hos denne, grundede sig paa, at den samme Mand havde afvigte 1ste Mai hentet Komparentens Kiste i Nørre Broby og bragt samme til Naarup. Fra den Tid af beroede al Komparenten tilhørende Meietøi (: høstredskab), samt noget Værktøi hos samme Huusmand, hvor Komparenten lod sin Pibe forblive, da hans Kammer jo var brændt og han derfor indtil videre ingen Gjemmer havde. Komparenten forklarer, at der i begge Senge i Loftkammeret var Over og Underdyner, samt tilhørende Hovedpuder, af hvilken en Dyne brændte. Paa Loftet stod 2 eller 3 Hakkelseskister, paa hvilke Træarbeidet var færdigt, og hvilke Eckmann selv havde ladet gjøre. Disse brændte. I Baghuset, som brændte stod en fuldfærdig ny Vogn, som blev frelst, og ligeledes var der under Arbeide 3 eller 4 Vogne hvis Trætøi stod enten i Smedien eller Baghuset. Disse Vogne ansætter Komparenten til en Værdi af et Par Hundrede Daler. Hvad Bohavet som stod i Stuerne var for den største Deel nyt. Opfordret endnu engang til at tilstaae, at han har seet Ilden fænge, efterat han, som forklaret, havde tændt sin Pibe ved en Svovlstik, benægter han dog dette. Forklaringen oplæst ratihaberet. Dimitteret. Forhøret udsat.

F. Petersen

Widner

Const.

Andersen, Spøhr

Aar 1858 den 3 November blev Odense Herreds Politiret i Overværelse af Retsvidnerne Hjorth og Jørgensen sat paa Herreds Contoiret hvor da:

No 135/1858

Kontinuerede Forhøret. Fremstod Brandlidte Smed Eckmann, som foreholdt en Erklæring fra Formanden for Assuranceselskabet af 24. f. M., som blev fremlagt til Følge, erklærer, at forsaavidt som der synes at være en Strid, mellem denne og hans Huusholderskes Forklaring med Hensyn til Sølvtoiet, da maa dette grunde sig paa en Feiltagelse fra hans Piges Side. Komparanten selv var ikke tilstede, da den første Vurdering efter Branden fandt Sted, idetmindste ikke hele Tiden. Forsaavidt det Tabtes Værdi er ansat til 22 Rd. da udtaler han, at der ikke fører Meget til, at naar dette Beløb. Komparenten har saaledes mistet en større Skee, som havde Kostet 7 Rd., og en Theesie og nogle Guldørenringe, Børnene tilhørende, ere ligeledes tabte. Da hans Pige ved det første Forhør blev afhørt, har hun muligen ikke vidst Besked herom. Forklaring oplæst og ratihaberet. Dimitteret. Forhøret sluttet til Beskrivelse, idet Dommeren maatte bemærke, at han ikke skjønne, at yderligere Olysninger for Tiden kunne erholdes.

F. Petersen

Vidner

Const.

Hjort. Jørgensen

Underskriftens Rigtighed bekræftes.

Odense Herreds Contoir. 10 November 1858

Underskrift

Udskrift af Odense Herreds Politi Protocol. (Fortsat)

Udskrift af Odense Herreds Brandtaxationsprotokol

Aar 1858 den 17 september foretog Branddirecteuren med Taxationsmændene Gaardeier Hans Hansen og Tømmermand Niels Nielsen, begge af Naarup, følgende Taxation efter Branden den 14d. d. M.

Verninge Sogn, Naarup By.

Smed M. A. Ekmanns Huus, assureret under No. 337 for 1050 Rdl, nu tildeels afbrændt og befindes saaledes:

a. Stuehuset, tildels nedbrændt, var forsikret til	690 D	
b. Bygning i Nord, tildels afbrændt -----	120 -	
c. Smedien, ubeskadiget og forsikret til	240 -	
Tilsammen		1050 -
Underdelen af Stuehuset befundet anvendelig, men Bagsiden og Østre Gavl saa forbrændt, at de ikke ere tjenelige til Opbygning.		
Forsiden, Tømmer og Mure, blev værdisat til	85 D	
Vester Gavl ligeledes -----	45 -	
Det forbrændte Tømmer i Bagsiden -----	15 -	
Østre Gavl, Tømmer og Steen	15 -	
2 _____. Mindre beskadigelse	6 -	
1 Ditto, men beskadiget, med ____	3 -	
4 Dørkarme med Gerikt	2,4 -	
5 enkelte og en Dobbelt Dør med Laas og Beslag	16 -	
9 Stk Vinduesrammer uden Glas	2 -	
3 Stk Halvdøre til Udhuse	1 -	
1 Del forbrændt Tømmer til Brændsel	5 -	
En Del Muursteen og Brokker	4 -	
Tilsammen	200 R	
Hertil kommer den ubeskadigede Smedie	240 -	440 -
Brandskaden bliver altsaa at erstatte med		Rd. 610

Saaledes foretaget efter bedste skøn og nøiagtig Beregning.

S. Sørensen

Niels Nielsen

Hans Hansen

Mp

Udskriftens Rigtighed bevidnes

(Underskrift)

Udskrift af Odense Herreds Brandinstitutioners Protokol

1858 den 17de September foretog Brandirektøren en Undersøgelse i Verringe Sogn, Naarup By, hvor ? Ekmanns Stuehuus og en Sidebygning i Vest vare afbrændte Lørdagen den 14de d. M. kort før Middag, men hvorom Undertegnede ikke modtog Anmeldelse før den 16de ved et Bud fra Politimesteren. Ved et Forhør denne havde afholdt den 15de og med hvis Indhold Brandirektøren var gjort bekendt var det allerede bleven oplyst, at Ilden var opkommen paa Stuehusets Loft og efter en Smedesvends Forklaring foraarsaget ved hans Uforsigtighed med Svovlstikker. Ingen af Folkene i Huset eller Naboerne, der blev afhørte, kunne give nogen anden eller nærmere Forklaring derom.

Spørgsmaalet synes saaledes at være, om bemeldte Smedesvend har afstedkommet Ulykken af ____ eller med Forsæt, enten af Ondskab eller efter en aftalt Plan med ____ . Brandforhørets Fortsættelse vil muligt kunne bringe mere Lys i Sagen.

Eftersom kuns een Sprøite og endda noget seent kom tilstede ved Branden, var der reddet Betydeligt, navnlig af Indboet, ogsaa af Vaaningshuset, hvoraf Underdelen endnu stod. Smedien blev frelst med Sprøitens Hjælp og formedelst sit Tegltag, skjøndt den laa tæt ved de afbrændte Bygninger. Eieren var kort før Brandens Opkomst reist til Odense. Stedet kan gjenopføres paa Tomten.

Sørensen

Udskriftens Rigtighed bevidnes.

(Underskrift)



Taxationsforretning og anmeldelse over de Eiendele

Som Matis Adel Ekman i Naarup Bye Werninge Sogn og Odese Herred lader assurendere i de mindre Landeiendomsbesidderes Brandassurenceforening for rørlig Eiedom i Wends , Baag og tilgrænsende Herred fra 1ste Juli 1856 til 1ste Juli 1857, hver dag til Middag kl. 12, at regne.

1 ste Klasse - Indbo	Rdlr.	Rdlr.
Sølvtoj og Guld til Værdi	38	
Meubler	214	
Sengeklæder	150	
Linned og Dækketøi	130	
Gangklæder	240	
Bøger	2	
Kjøkkenredskaber	50	
Fødevarer	50	
2 Kakkelovne og 1 Komfyr	68	
Knive og Kulkurv????	3	
10 Flasker til Øl	3	948
Avlsredskaber		
Bryggers og Meieriredskaber	50	
1 Kane	20	
Sække og Poser	10	
Smede ____?	150	230
2 den Klasse - Kreaturer		
1 Ko	50	
2 Faar	8	
2 Svin	40	98
		1276

3 die Klasse - Avlsprodukter		
6 læs Hø	18	
1 Læs Foder	2	
1 Lpd. Humle	4	
4 Lsp. Ost	8	
8 Læs Tørv	8	
3 Favne Brænde	21	61
Summa		1337

Huusman Matis Adel Ekmans rørlige Eiendom befantes saaledes at være af værdi 1337 Rdlr. Det bemærkes, at Værdien paa Kornvarer og Mejerieprodukter er ansat overensstemmende med det i Foreningens Love Vedtagne. At ovenstående Forretning er udført efter vores bedste skjønnende, bevidnes herved paa Ære og Samvittighed.

Naarup den 12 April 1856 Rasmus Bærndt og Jørgen Hansen

Syns og Taxationsmænd

(Herefter følger gentagelse af dato, beløb og div. Henvisninger)