

## Højesterets Voteringsprotokol 1661 – 1919, løbenummer 260

[Oversigtsbilleder](#)

Onsdag den 14de Mai

Vota

Bretton Forsaavidt sigtelsen mod Christen Larsen eller Laursen Tislumbunken, der er 48 Aar gl, gaar ud paa Bedrageri, bliver der ikke Spørgsmaal om nogen Forandring i ORs Dommen, hvorved han er frifundet, da Sagen efter hans Begjæring er indbragt for HR. Forsaavidt han sigtes for Tyveri har han tilstaaet, at han en Nat, den 23 – 24 Decbr s A. har taget en Pung med 6 a 8 Rd. tilhørende den hos ham Logerende Dagleier Christen Jensen, til sig og forvaret den under sine Underbuxer. Begge laa i samme Seng og Pungen ved siden af Chr. Jensen – efter Tilts. Forklaring – men efter Chr Jensens Mening i hans Buxelommer – ; han siger han tog Pungen for at sikke Jensen for at blive bestjaalet navnlig af to andre Dagleiere Vendelin og Johansen, der havde sviret med dem om Aftenen, og som han frygtede kunne komme igjen om Natten for at stjæle, da navnlig Vendelin var en oftere straffet Person. Om ogsaa Pungen laa ved siden af Jensen i Sengen, maa den antages at have været i hans Besiddelse da Tilt. tog den til sig – og naar der spørges, om Tiltalte kan antages at have taget Pungen for at sikre Jensen mod at blive bestjaalet, ikke for selv at beholde den mener jeg, at Svaret maa blive, at Tilt. har stjaalet den; dette bestyrkes ved, at Tilt. under hele Sagen har afgivet løgnagtige og modsigende Forklaringer, saasom at Jensen havde givet ham Pungen at gemme og at han havde lagt den i Chatollet, hvor han tog den, da Vendelin kom igjen om Morgen, at Vendelin og Johansen var bortgaaede paa den tid, Tilt. tog Pungen og at han ingen rimelig Anledning havde til at vente, at de vilde komme tilbage, hvilket de dog gjorde, at han da Vendelin og Johansen kom igjen kl 3 om Natten sandsynligvis for at fortsætte Sviren, begav sig paa Politikammeret for at angive, at Vendelin havde stjaalet Pungen, hvilken han da selv havde paa sig, skjult under Underbenklæderne, og at han virkelig angav Vendelin for Politiebetjent Stahl og inhærerede (fastholdt) Sigtelsen lige indtil Politiebetjenten anholdt ham tilligemed de andre, at han har formanet Jensen til at afgive en urigtig Forklaring om selv at have anmodet Tilt. at forvare Pungen hos ham. Forsaavidt der spørges, om han var i den Grad svirende at han ikke vidste, hvad han gjorde, har han forklaret, at han vel var noget svirende, men han dog vidste, hvad han foretog sig. Tilt. kan saaledes formeentlig ikke undgaae at fældes som Tyv, og da han, der ved Hrtidom 21 Juni 1837 var dømt for 3 gange Tyverie til livsvarigt Fæstningsarbejde ved Kgl Resol 16 Juni 1845 er skjænket Friheden under sædvanlige Betingelser, billiges det, at Under og OR har bragt denne Resol. til Anvendelse, men, da det ikke skjønnes hensigtsmæssigt, nu da Fæstningsarbejde afskaffes, at repetere i Conclusionen Resolutionens Ord, stemmer jeg for ny Concl: saal. C. Larsen eller Laursen Tislumbunken bør behandles efter Kgl Resolution 16 Juni 1845. I hens. til Acts. Omkostn. bør LORs Dom ved Magt at stande. Sol.

Thomsen, Rottböll, Rothe, Nielsen, Stellwagen, H. I. Koefoed, Schiønning (ligeledes) frifinder Tilt., der strax og bestemt har sagt at Hensigten, hvorfor han tog Pungen ene var at sikke Jensen mod at blive bestjaalet af Vendelin, der ogsaa sees om Natten at være ankommet paa hans Bopæl, dette Anbringende (påstand) kan man ikke med Sikkerhed antage for løgnagtigt, navnlig efter det Forhold, der er oplyst at have fundet Sted mellem Tiltalte og Jensen, der uden at give Betaling derfor logerede hos Tiltalte, og hvilket yderligere bestyrkes ved at Jensen efterkom Tilts. Anmodning om at forklare i hans Faveur at have givet ham Pungen i Forvaring. Hertil kommer at Tilt. ved Anholdelsen var svirende og det i den Grad at Dommeren ikke strax vilde begynde Examination, da han intet fornuftigt Svar kunde faa, at det var besynderligt, om han sig

Brøde bevist med Kosterne i Lommen vilde henvende sig til Politiet. De vakkende og modsigende Forklaringer ere ikke altid efter F 8 Sept 1841 Indicium for Skyld.

Lassen som Kmhr (kammerherre) B. (baron) Bretton , det er ved Tilt. egen Forklaring godtgjort, at han ikke var mere svirende end at han vidste hvad han gjorde, hans hele Forhold ved Anmeldelsen – hvor dumt det end var at gøre Anmeldelse med Kosterne paa sig – vidner om lumsk og underfundig Tænkemaade, og intet forekommer mig at bestyrke, at det har været hans Hensigt at bevare Pungen for Eieren. –

**Dom:**

Christen Larsen eller Laursen Tislumbunken bør behandles efter den Kongelige Resolution af 16. Juni 1845. I Henseende til Actionens Omkostninger bør Lands Over Rettens Dom ved Magt at stande. I Salarium til Advocaterne Buntzen og Rotwitt for Hoiesteret betaler Tiltalte 10 Rdl. til hver.

[Til forsiden](#)